

От человека к сверхчеловеку

Автор:

[Руслан Плиев](#)

От человека к сверхчеловеку

Руслан Плиев

Вы когда-нибудь хотели стать лучше? Лучше во всех своих проявлениях: больше знать, больше видеть, больше уметь, каждый день открывать что-то новое в себе и окружающем мире. Возникало ли желание выйти за пределы своих способностей, оставив далеко позади былые достижения, стать на голову выше себя вчерашнего? В этой книге указан путь для личностного развития, приводящий к закономерному и неизбежному росту.

От человека к сверхчеловеку

Руслан Плиев

© Руслан Плиев, 2018

ISBN 978-5-4493-1438-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Стремление стать лучше

Желание стать лучше преследовало людей, возможно, в течение всего времени их существования. Это желание проистекало из стремления преуспеть в чём-то, стать успешнее кого-то другого. Помимо стремления к успешности в каких-то практически важных делах, это стремление могло проявляться в достижении какого-нибудь абстрактного идеала. Не смотря на большое разнообразие всяческих понятий о человеческом идеале, движение к нему традиционно осуществлялось по одной и той же схеме: более опытный и авторитетный человек, являющийся учителем, передавал свои представления о прекрасном остальным людям, являющимися его учениками. Ученики перенимали его знания, иногда дополняли их плодами собственных размышлений, и также, в свою очередь, становились учителями, передавая свои воззрения об идеале дальше через поколения. Иногда эти взгляды систематизировались, получали более высокий статус по сравнению с учением мудреца или знающего человека, их приписывали разным мистическим сущностям, обладающим, согласно учению, особой мудростью, которая позволяет видеть и понимать больше, чем может любой человек. Но кому бы ни приписывали авторство этих воззрений, люди опирались лишь на авторитет их источника, реального или воображаемого. Человек мог лишь надеяться на то, что сказанное является истиной, а не заблуждением.

Возникает вопрос: а можно ли как-нибудь понять является ли некоторое учение истинным? Если бы у людей был способ отделить истинные знания от ошибочных, отпала бы нужда полагаться на авторитет учителя, стало бы возможным оставить лишь полезное. И это смог бы сделать каждый человек, не прибегая к чьей-то помощи. Ведь эта возможность является главным условием гарантированного развития личности. Человек, способный находить верные ответы на свои вопросы, будет становиться лучше во всех смыслах: он будет обладать со временем всё большим объёмом истинных знаний, будет увеличивать количество собственных умений. Такой способ существует.

Появился он не сразу, понадобились тысячи лет культурной эволюции, прежде чем люди сумели нащупать эффективный метод познания истины. Всё началось очень давно, когда люди были рассеяны по планете и жили маленькими группами. В те времена человеческий опыт аккумулировался в их представлениях о жизни, которые передавались от старших к младшим. Они включали в себя сразу весь жизненный опыт многих поколений, содержащий информацию как о простых насущных навыках, так и о чём-то совсем отвлечённом, является частью духовного и мистического мировоззрения. Столкновения взглядов на этом этапе развития человечества могли возникать

разве что в конфликте поколений. Старый опыт мог корректироваться, дополняться новыми представлениями о мире. Этот процесс приводил к постепенному увеличению количества знаний, которыми обладали люди, но принципиально ничего не менялось, изменения были лишь количественными.

С течением времени количество людей росло, вместе с ним росла и плотность населения, что делало контакты между разными группами людей более частыми. Людям пришлось конфликтовать на уровне взглядов. Это в корне изменило процесс познания. Оказалось, что существует много других мнений, порой кардинально отличающихся друг от друга. Человеческие идеи сталкивались повсеместно, одни идеи смешивались с другими, какие-то полностью заменяли собой остальные. Процесс был стихийным, не всегда верх одерживали более правильные взгляды, которые точнее отражали истину, даже не всегда побеждали самые привлекательные идеи, победа зависела от множества факторов. Но эта конкуренция со временем выявила необходимость придумать правила ведения спора, чтобы он давал положительный результат, позволяя отобрать более правильные идеи. Это было первым качественным изменением процесса познания.

Следующий прорыв случился, когда практическое применение споров как метода отделения верных идей от неверных обнажило свой главный недостаток. В споре верх одерживал человек, излагающий свои мысли более убедительно. Он мог быть абсолютно неправ, его взгляды могли быть полностью ошибочными, но его навыки убеждения могли склонить мнение любого наблюдателя в его сторону. Эта проблема выявила необходимость исключить возможность победить в споре за счёт одного лишь красноречия. Любое утверждение должно было быть обосновано для того, чтобы его приняли как заслуживающее внимания. Необходимость убедительного доказательства подняла конкуренцию идей на более высокий уровень.

Но и этого оказалось недостаточно для уверенного отделения истины от заблуждений. Доказательство может казаться убедительным человеку ввиду несовершенства его мышления, которое не позволяет увидеть несостоятельность аргументов. Последний шаг в сторону улучшения метода познания наложил на предъявляемые доказательства ряд строгих требований.

Во-первых, доказательства должны быть получены не только умозрительным путём, но и практически. Воображение создаёт модель объективного мира, которая может содержать неточности или быть неверной в корне. Поэтому

выводы, справедливые для этой модели и кажущиеся очевидно истинными, могут оказаться ошибочными в реальности.

Во-вторых, доказательства должны быть всеобъемлющими. Может так получиться, что утверждение подтверждается только в частных случаях, а в остальных – нет. Подобная ошибка может произойти незаметно для человека, который будет полагать, что имеющихся подтверждений вполне достаточно. Для борьбы с подобной сложностью необходимо во время доказательства попробовать опровергнуть собственное утверждение, пытаться найти подтверждение его ложности. Этот способ хоть и не гарантирует абсолютно всеобъемлющей проверки доказанности утверждения, но позволяет избежать множества ошибок на ранней стадии рассуждения. Этот подход также накладывает ограничение на все возможные утверждения – те из них, которые не могут быть гипотетически опровергнуты, не имеют возможности стать доказанными.

В-третьих, доказательства должны быть не только в настоящем, но и в будущем. Т.е. при неизменных условиях доказываемое утверждение должно не только опираться на практические результаты, но и предсказывать их.

В конце концов, после многочисленных попыток найти эффективный инструмент познания человечество его получило. Этот инструмент, а так же результаты его применения называют одним словом – наука. Здесь важно отметить, что этот термин включает в себя все гипотетически возможные методы познания, поэтому, если в будущем будут открыты новые способы поиска истины, они также будут включены в науку.

Однако наличие инструмента не гарантирует положительного результата. Человек может иметь колоссальные возможности для познания, но не пользоваться ими. Причин у этого может быть много. Человек может и не подозревать, что какая-то информация, которая к нему поступает извне, является ошибочной и требует проверки. Также человек может не относиться критично к какой-то информации ввиду некоторых свойств человеческой психики, которые вынуждают человека не делать чего-то, что он мог бы сделать при наличии других эмоций. Человек часто бывает эмоционально привязан к своим убеждениям, и ему бывает жаль с ними расставаться. Иногда он может хранить их даже осознавая их ошибочность. Стоит об этом помнить и не давать эмоциям мешать видеть правду. Для того чтобы ясно видеть, необходимо не бояться смотреть.

Также можно неосознанно мешать познанию. Люди стараются найти подтверждения своим убеждениям, хотя было бы полезнее попробовать их опровергнуть. Это позволит либо найти ошибку там, где она была не видна, либо доказать исходное утверждение от противного.

Наследие былых времён

Человек не рождается в информационном вакууме, он появляется в конгломерате разных единиц культурной информации, которые достаются ему по наследству от предыдущих поколений людей. Этот массив культуры содержит в себе опыт былых времён, привычки и воззрения, аккумулированные в разных формах. Количество содержащейся в них информации огромно, поэтому стоит понять, что стоит делать с этим огромным наследством. Стоит ли его использовать или отбросить как устаревшее? Возможность получить информацию в готовом виде была бы прекрасным способом сэкономить время на познании того, что уже было познано предыдущими поколениями.

Для простоты рассуждения стоит всю информацию разбить на два типа: регулярно проверяемая и сохраняемая почти без изменений. К первому типу можно отнести науку и технологии, ко второму – традиции, религии и прочее. Наука и технологии проверяются постоянно множеством людей, поэтому их можно воспринимать как готовую для принятия информацию высокой степени достоверности. Виды информации второго типа требуют более детального рассмотрения.

Традиции, вероятно, являются одной из древнейших форм хранения и передачи воззрений и практического опыта от поколения к поколению. Традиционные взгляды формируются в течение длительного времени и выступают в той или иной степени твёрдыми культурными ориентирами для людей. Традиции могут быть не всегда строгими и иметь рекомендательный характер. В них порой самым невообразимым и удивительным образом переплетаются практические знания, суеверия, нейтральные в плане пользы привычки. В совмещённости достоверных знаний и заблуждений в рамках традиций нет проблемы, ведь информацию можно проверить и отбросить ошибочную. Проблема заключается в самой форме передачи информации, которая предполагает её целостное восприятие. Другими словами, человек, живущий традиционно, принимает сразу

весь пласт культурного наследия со всеми его преимуществами и недостатками. Конечно же, правила жизни в традиционном обществе со временем меняются, но это происходит крайне медленно, порой необходимо бывает смениться десяткам или сотням поколений, чтобы появилась возможность пересмотреть некое правило, подвергнув сомнению его абсолютную верность. При этом люди в процессе воспитания получают традиции как незыблемую истину, сомнение в которой порицается обществом. Это прививает сильную эмоциональную привязанность к социальным нормам, которая будет мешать человеку хотя бы задуматься о возможности их пересмотреть. Традиции воспринимаются как что-то родное, безусловно важное и нуждающееся в сохранении. Зато человек, сумевший преодолеть этот эмоциональный барьер, впервые сможет взглянуть на собственную жизнь ясно.

Сторонники традиционности могут выдвинуть тезис, защищающий сохранение старого уклада жизни, и заключающийся в том, что люди раньше жили по традициям, значит, такой подход работает, и ничто не мешает продолжать жить тем же образом. Это так, однако такой подход является хоть и жизнеспособным, но не лучшим. Жить по традициям – значит оставаться на том же уровне развития, что и люди, которые их создали. Вдобавок к этому недостатку есть ещё одно слабое место у традиционного подхода. Традиции возникали как способ приспособиться к условиям существования. Поэтому традиции, работающие в одних условиях, могут не справиться со своими задачами в других. С течением времени условия жизни сильно меняются и социальные нормы требуют соответствующей этим изменениям коррекции.

Понятие «религия» включает в себя множество хоть и похожих, но не идентичных явлений. Обычно под религией подразумевают некую концепцию, которая бывает обусловлена верой в сверхъестественные силы. В данном рассмотрении будем отделять религии, система взглядов которых является результатом размышлений духовных лидеров, от тех, в которых авторство всех норм приписывается неким сверхъестественным сущностям. В качестве примера для рассмотрения возьмём религии, в которых источником религиозного откровения является Бог, самое могущественное и мудрое существо во вселенной, поскольку монотеистические религии являются крайним проявлением в своём роде. Сущность религий можно было бы свести к обычаям и тем самым упростить рассуждение об их значимости, но у религиозных людей есть собственные аргументы, отличающиеся от аргументов, приводимых сторонниками традиционности.

Мы не можем узнать, существует ли Бог, но ничто нам не мешает сделать предположение о его существовании и посмотреть к чему оно нас может привести. Что, если Бог существует? Что из этого может следовать? Поскольку наше предположение о его существовании не имеет никаких материальных оснований, характеристики Бога будут постулированы, и рассуждение будет зиждиться на предположении о том, что они верны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Купить: https://tellnovel.me/ru/pliev_ruslan/ot-cheloveka-k-sverhcheloveku

Текст предоставлен ООО «ИТ»

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию: [Купить](#)